

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑

วันพุธที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ – ๑๒.๒๐ น.

ณ ห้องประชุมอยุธยา – เอเชียียน
อาคารศรีอยุธยา (สำนักงานอธิการบดี)
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

ผู้มาประชุม

๑. นายอภิชาติ	จิระวุฒิ	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
๒. นายไพบูลย์	เสียงก้อง	ผู้ทรงคุณวุฒิ	อุปนายก
๓. ศาสตราจารย์ ดร.จำนงค์	อดิวัฒน์สิทธิ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๔. นายดำรง	พุดตาล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. นายสุรพงษ์	มาลี	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. นายธวัชชัย	กิรัตน์ะกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์	จ้อยโต	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. รองศาสตราจารย์ ดร.จิราภา	วิทยาภิรักษ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. นายกฤษดา	โรจนสุวรรณ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. ศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ฤทธิ์	สมบัติสมภาพ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. นางวราภรณ์	สีหนาท	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. นายดุสิตพิชัย	โกมลวานิช	ประธานกรรมการส่งเสริมฯ	กรรมการ
๑๓. นายเกษม	บำรุงเวช	อธิการบดี	กรรมการ
๑๔. นายสุทัศน์	อุทอง	ประธานสภาคณาจารย์ฯ	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาคิน	โชติเวศย์ศิลป์	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. นายสาโรช	บุรีสังคะ	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. นายจิรศักดิ์	ชุมวรานนท์	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๘. นายนพดล	ปรานค์ทอง	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. นายอภิชาติ	พานสุวรรณ	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กรรณทิพย์	เนียมถนอม	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิภาวี	ฝ่ายเทศ	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธาดารี	มหันตรัตน์	รองอธิการบดี	เลขานุการ

ผู้ลาประชุม

๑. นายปราจีน	เอี่ยมสำเนา	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์	ไวยกุล	ผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ชูสิทธิ์	ประดับเพ็ชร	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและวิจัยและพัฒนา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อร่าม	ชนะโชติ	รองอธิการบดีฝ่ายนโยบายและแผน
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อดิสร	ภูสาระ	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญไ	เจริญผล	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายงานประกันคุณภาพ
๕. นางสาวกิตติมา	ทามาสี	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายสหกิจศึกษา
๖. นายปิยะ	มีอนันต์	แทนคณบดีคณะครุศาสตร์
๗. นางนริศนันท์	เดชสุระ	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา
๘. นางสาวจกกล	เฮงสุวรรณ	ผู้อำนวยการสถาบันอยุธยาศึกษา
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุจิตกัลยา	มคธรัฐอินแปลง	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
๑๐. นางลักขณา	เดชวงษ์	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๑๑. นางศรริตา	แจ้งพันธ์	รักษาการหัวหน้างานนิติการ

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธานตรวจสอบจำนวนกรรมการที่มาประชุม เห็นว่าครบองค์ประชุมแล้วจึงเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ทราบ

ระเบียบวาระที่ ๑.๑ ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธาน กล่าวว่า การประชุมวันนี้เป็นการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๑

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๑.๒ เรื่องแจ้งรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ลาการประชุม

สาระสำคัญโดยย่อ

ประธานมอบหมายให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัย แจ้งรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ลาการประชุมมีจำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑. นายปราจีน เอี่ยมลำเนา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ ไวยกุล

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ กล่าวว่า เนื่องจากการประชุมครั้งนี้เป็นวาระเร่งด่วน จึงขอให้รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ และครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๑ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเดือนตุลาคม ๒๕๖๑

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๑

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ ขออนุมัติกำหนดชื่อสาขาวิชาในการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการสำหรับคณาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ให้เป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง การกำหนดชื่อสาขาวิชาสำหรับการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ และการเทียบเคียงสาขาวิชาที่เคยกำหนดไปแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ (จำนวน ๒ ราย)

สาระสำคัญโดยย่อ

จากการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑ สภามหาวิทยาลัยอนุมัติกำหนดชื่อสาขาวิชาในการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการสำหรับคณาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ให้เป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง การกำหนดชื่อสาขาวิชาสำหรับการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ และการเทียบสาขาวิชาที่เคยกำหนดไปแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๖๑ ราย ส่วนอีก ๒ ราย คือ ลำดับที่ ๑๕ ราย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญล้ำ สุนทร และลำดับที่ ๒๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์เลิศชาย สถิตย์พนาวงศ์ ที่ประชุมขอให้มหาวิทยาลัยนำไปทบทวนสาขาที่ขอเทียบเคียงตามประกาศ ก.พ.อ. ข้างต้น แล้วนำเข้าสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอีกครั้งต่อไป

เลขานุการคณะกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวิชาการได้ปรึกษาหารือและพิจารณาผลงานทางวิชาการของทั้ง ๒ ราย ร่วมกับคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ฤทธิ์ สมบัติสมภพ จึงได้ไปทบทวนสาขาที่ขอเทียบเคียงตามประกาศ ก.พ.อ. ข้างต้น เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอบัญชีรายชื่อผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่เสนอขออนุมัติกำหนดสาขาวิชา ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง การกำหนดชื่อสาขาวิชาสำหรับการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ และการเทียบเคียงสาขาวิชาที่เคยกำหนดไปแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ (สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เลิศชาย สถิตย์พนาวงศ์ ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องกำหนดชื่อสาขาวิชาสำหรับการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ และการเทียบเคียงสาขาที่กำหนดไปแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา ๖๕๐๑ ครุศาสตร์ อนุสาขาวิชา ๖๕๐๑๗๖ อุตสาหกรรมศึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญล้ำ สุนทร ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่องกำหนดชื่อสาขาวิชาสำหรับการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ และการเทียบเคียงสาขาที่กำหนดไปแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ สาขาวิชา ๖๕๐๑ ครุศาสตร์ อนุสาขาวิชา ๖๕๐๑๗๒ ครุศาสตร์ไฟฟ้า

มติที่ประชุม

อนุมัติกำหนดชื่อสาขาวิชาในการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการสำหรับคณาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ให้เป็นไปตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง การกำหนดชื่อสาขาวิชาสำหรับการเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ และการเทียบเคียงสาขาวิชาที่เคยกำหนดไปแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ (จำนวน ๒ ราย) คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุญล้ำ สุนทร และผู้ช่วยศาสตราจารย์เลิศชาย สถิตย์พนาวงศ์

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องนำเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ขอความเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การใช้จ่ายเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา พ.ศ.

สาระสำคัญโดยย่อ

โดยที่เป็นการสมควรให้มีระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การใช้จ่ายเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา พ.ศ. เพื่อให้มีกฎหมายรองรับในการเบิกค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมของนักศึกษา กองพัฒนานักศึกษาจึงได้ประสานกับงานนิติการจัดทำ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การใช้จ่ายเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา พ.ศ. ขึ้น โดยกำหนดเนื้อหาสาระดังนี้

- (๑) กำหนดลักษณะเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา
- (๒) กำหนดลักษณะการใช้จ่ายเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา
- (๓) กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหารเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา เพื่อวางแผน กำกับ ติดตาม และควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินและการจัดกิจกรรมนักศึกษาให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่างๆ ดังต่อไปนี้

ลำดับ	ผ่านคณะกรรมการ	มติที่ประชุม	ครั้งที่	วันที่
๑	คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.)	เห็นชอบ	๘/๒๕๖๑	๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑
๒	คณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัย	เห็นชอบ	๘/๒๕๖๑	๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

มติที่ประชุม

อนุญาตให้มหาวิทยาลัยขอถอนวาระการพิจารณาเรื่องขอความเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การใช้จ่ายเงินค่ากิจกรรมนักศึกษา พ.ศ.

ระเบียบวาระที่ ๔๒ ขอความเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ...

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ อนุญาตให้มหาวิทยาลัยถอนวาระการประชุมเรื่อง (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การจัดตั้งและการบริหารบัณฑิตศึกษา โดยให้นำกลับไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และนำเข้าสู่ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป บัดนี้ สำนักงานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้นำ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การจัดตั้งและการบริหารบัณฑิตศึกษา ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว จึงขออนุญาตนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่างๆ ดังต่อไปนี้

ลำดับ	ผ่านคณะกรรมการ	มติที่ประชุม	ครั้งที่	วันที่
๑	คณะกรรมการบัณฑิตศึกษา	เห็นชอบ	๓/๒๕๖๐	๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐
๒	สภามหาวิทยาลัย	เห็นชอบ	๑๐/๒๕๖๐	๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
๓	คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.)	เห็นชอบ	๓/๒๕๖๑	๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑
๔	สภามหาวิทยาลัย	เห็นชอบ	๘/๒๕๖๑	๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๑
๕	คณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมาย ของมหาวิทยาลัย	เห็นชอบ	๗/๒๕๖๑	๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑

นายสุทัศน์ อุ่ทอง กล่าวว่า ข้อ ๕ (๖) ในกรณีที่กรรมการตาม (๕) และ (๖) พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระให้นายกสภามหาวิทยาลัย โดยความเห็นชอบสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการแล้วแต่กรณีแทน เว้นแต่วาระของกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งนั้นเหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวัน ให้ได้รับแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน ข้อความนี้ หมายความว่าอย่างไร ผิดหรือไม่ควรตรวจสอบ

ประธาน กล่าวว่า ควรเปลี่ยนจากคำว่าน้อยกว่าเป็นคำว่ามากกว่า ใช่หรือไม่

นายกฤษฎดา โรจนสุวรรณ กล่าวว่า อาจจะตกคำว่า ไม่ ดังนั้น ควรแก้ไขข้อความ เป็น “ไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน”

มติที่ประชุม

เห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารบัณฑิตศึกษา พ.ศ. ... โดยให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยก่อนเสนอนายกสภามหาวิทยาลัยลงนามต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ ขอความเห็นชอบการปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามที่กระทรวงศึกษาธิการออกกฎกระทรวง ว่าด้วย จัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา พ.ศ. ๒๕๔๙ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้วนั้น

เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยได้มีการปฏิบัติงานที่เปลี่ยนแปลงขึ้นมีการยุบเลิกงานและเพิ่มงานบางหน่วยงานเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน และเพื่อประโยชน์ในการบริหารของมหาวิทยาลัย เป็นไปตามวัตถุประสงค์ด้านระบบการบริหารงานบุคคล ของมหาวิทยาลัย จึงได้มีการปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

โดยคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบการปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายใน สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาตาม ดังนี้

๑. สำนักงานอธิการบดี มีการปรับโครงสร้างภายใน ดังนี้

๑) กองกลาง

- ขอแยกส่วนงาน ๔ งาน คือ ๑) งานการเงินและบัญชี ๒) งานอาคารสถานที่และภูมิสถาปัตย์ ๓) งานประชาสัมพันธ์ ๔) งานบริหารงานทั่วไป
- ขอปรับปรุงชื่องาน ๓ งาน คือ งานบริหารงานบุคคล งานสวัสดิการและหารายได้ งานกิจการคณะกรรมการ

- ขอจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ ๑ งาน คือ ศูนย์หนังสือ*

๒) กองนโยบายและแผน ขอจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ คือ ศูนย์การศึกษานานาชาติ

- ๓) กองบริการการศึกษา ขอจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ ๒ งาน คือ ๑) งานบริการการศึกษา ๒) ศูนย์สหกิจศึกษา

๒. คณะครุศาสตร์ ขอเปลี่ยนแปลงชื่องาน ๑ งาน คือ ศูนย์การศึกษาการพัฒนาครู ผู้บริหาร และบุคลากรทางการศึกษา

๓. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีการปรับโครงสร้างภายใน ดังนี้

- ขอยุบงาน ๑ งาน คือ ศูนย์ภาษาและการจัดการเรียนรู้ด้วยตนเอง
- ขอยุบงานในภาควิชามนุษยศาสตร์ เหลือ ๑ งาน คือ งานบริหารงานทั่วไป
- ขอยุบงานในภาควิชาสังคมศาสตร์ เหลือ ๑ งาน คือ งานบริหารงานทั่วไป

๔. คณะวิทยาการจัดการ ขอจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ ๓ งาน คือ งานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และสหกิจศึกษา ศูนย์ส่งเสริมและพัฒนากองทุนเพื่อวัย และศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพธุรกิจ (อาคารสวนหลวง)

๕. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการปรับโครงสร้างภายใน ดังนี้

- ขอจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ ๑ งาน คือ ศูนย์ส่งเสริมศึกษา
- ขอปรับปรุงชื่อใหม่ ๑ งาน คือ ศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีประยุกต์

- ขอยุบงานภาควิชาวิทยาศาสตร์ เหลือ ๒ งาน คือ ๑) งานบริหารงานทั่วไป ๒) งานห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์

- ขอยุบงานภาควิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ เหลือ ๑ งาน คือ ๑) งานบริหารงานทั่วไป ๒) งานห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ประยุกต์

๖. สถาบันวิจัยและพัฒนาขอจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ ๒ งาน คือ ๑) งานวารสารวิชาการ และฐานข้อมูลวิจัย ๒) งานจริยธรรมวิจัยในมนุษย์

๗. สถาบันอยุธยาศึกษา มีการปรับโครงสร้างภายใน ดังนี้

- ปรับปรุงชื่องานใหม่ ๒ งาน

- ขอยุบงาน ๒ งาน คือ ๑) ศูนย์ท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๒) หอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

๘. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการปรับโครงสร้างภายใน ดังนี้

- ขอปรับปรุงชื่องานใหม่ ๒ งาน

- จัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ ๒ งาน

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่างๆ ดังต่อไปนี้

ลำดับ	ผ่านคณะกรรมการ	มติที่ประชุม	ครั้งที่	วันที่
๑	คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.)	เห็นชอบ	๘/๒๕๖๑	๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑
๒	คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)	เห็นชอบ	๖/๒๕๖๑	๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะดังนี้

ประธาน กล่าวว่า งานบางส่วนระบุว่า “ยุบงาน” เช่น งานกิจการพิเศษ เมื่อยุบแล้วนำงานไปไว้ตรงส่วนใด

นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์ ชี้แจงว่า งานกิจการพิเศษ เช่น ศูนย์หนังสือ การจัดการรายได้ อาคารสวนหลวง เป็นหน่วยงานย่อย หากปรับโครงสร้างจะแยกงานส่วนนี้ออกมาอย่างชัดเจน

ประธาน กล่าวว่า หากยุบงานกิจการพิเศษมาจัดตั้งเป็นศูนย์หนังสือ และภารกิจอื่น ๆ ไปอยู่ตรงส่วนใดในเอกสารไม่มีคำอธิบาย

นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์ ชี้แจงว่า ยกตัวอย่างงานกิจการพิเศษ งานนี้จะมีการเกิดขึ้นและวิเคราะห์ออกมาเป็นงาน เช่น ศูนย์หนังสือ ศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพธุรกิจ (อาคารสวนหลวง) และงานพิเศษอื่น ๆ จะมีคนมากำกับ แต่ในความจริงแล้วงานเหล่านี้ไม่ได้มีคนมากำกับ แต่จะมีคณะกรรมการกำกับงานนี้จึงไม่มีความจำเป็นที่จะวิเคราะห์ให้มีอัตรากำลังจึงให้ยุบไป

ประธาน กล่าวว่า ศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพธุรกิจ (อาคารสวนหลวง) ได้มีการจัดตั้งหน่วยงานภายในขึ้นใหม่ในคณะวิทยาการจัดการ ให้เอกสารหน้า ๗ สถาบันอยุธยาศึกษา ในเอกสารหน้า ๗ ระบุว่าศูนย์ท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และหอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา นั้น เมื่อยุบงานแล้วนำไปอยู่ตรงส่วนใด

นางสาวจงกล เสงสุวรรณ ชี้แจงว่า ศูนย์ท่องเที่ยวทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และหอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จะไปอยู่ตรงงานส่งเสริมแหล่งเรียนรู้ด้านวัฒนธรรมอยุธยา

ประธาน กล่าวว่า ควรหมายเหตุด้วยว่ายูบงานโอนไปเป็น (๔) และหากยูบงานแล้วผู้ใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ เพราะหากไม่ระบุไว้ผู้ที่มาอ่านจะไม่เข้าใจงานไปอยู่ตรงส่วนใด และหน้า ๔ ภาควิชาสังคมศาสตร์ ลำดับที่ ๒ - ๕ นั้น ระบุว่ายูบงาน สรุปร่างงานยังทำอยู่ใช่หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาคิน โชติเวศย์ศิลป์ กล่าวว่า หน้า ๕ ลำดับที่ (๒) - (๕) นั้น มีงานกิจกรรมเสริมหลักสูตรทั้ง ๒ ภาควิชาคือ ภาควิชามนุษยศาสตร์และภาควิชาสังคมศาสตร์ นั้น จะมีงานที่เหมือนกัน โดยจะรวบงานไปอยู่ที่สำนักงานคณบดี เป็นงานบริหารวิชาการและพัฒนาการเรียนการสอน

ประธาน กล่าวว่า ศูนย์ภาษายกจากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ไปอยู่ที่สำนักงานอธิการบดี แต่ในคณะวิทยาการจัดการศูนย์บ่มเพาะธุรกิจเปลี่ยนเป็นศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ (ปรับปรุงหน่วยงาน) และตั้งงานเพิ่มคือศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นมาใหม่ ซึ่งตามที่มหาวิทยาลัยดำเนินการในลักษณะที่เป็นการเกลี้ยกำลัคนเพื่อไม่ให้เกิดความเดือดร้อน ในวาระต่อไปควรเสนอกรอบอัตราจ้างใหม่ในอีก ๒ - ๓ ปีข้างหน้า จะทำให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันคือการจัดตั้งใหม่เป็นการดึงงานจากส่วนต่าง ๆ มาจัดตั้งเป็นทีใหม่ บางงานเกิดขึ้นมาใหม่ เช่น ศูนย์ส่งเสริมศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งเป็นการรองรับตามนโยบายของรัฐบาล แต่ในส่วนงานติดตามบัณฑิตมหาวิทยาลัยยุบหมดทุกคณะจะเป็นหน้าที่ของผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบ

นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์ ชี้แจงว่า งานติดตามบัณฑิตเป็นงานวิชาการ เดิมตั้งเป็นงานจะกลายเป็นการนำคนเข้าไปใส่ในงาน แต่โครงสร้างใหม่ภารกิจงานนั้นยังคงอยู่เพียงแต่เป็นการรวบรวมงานตามที่ได้กล่าวข้างต้นเช่นเดียวกัน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรองทิพย์ นิยมถนอม กล่าวว่า หน้า ๖ ภาควิชาวิทยาศาสตร์ ๖) งานห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ นำมาใส่ในช่องการแบ่งส่วนราชการที่ขอปรับปรุงใหม่ ๒) งานห้องบริการวิทยาศาสตร์ ส่วนที่ปรับปรุงยังเป็นของเดิม แต่หมายเหตุระบุว่า ยูบงาน และในส่วน ๓) งานติดตามบัณฑิต ๔) งานปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร ๕) งานฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา ระบุว่ายูบงานนำมาควรวมเป็น ๒) งานห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ด้วยหรือไม่ ประเด็นนี้ผิดหรือไม่ขอให้ตรวจสอบ

นายสุทัศน์ อุทอง กล่าวว่า อาจจะเป็นการพิมพ์ผิด หน้า ๖ งานห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์จะไปห้องข้างล่าง ซึ่งไม่ได้ปรับปรุงใหม่ยังคงเดิม ดังนั้นข้อ ๖ คงเดิม และหน้า ๗ ของภาควิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ยังคงอยู่

รองศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์ จัยโต มีข้อสังเกตดังนี้

๑. การปรับโครงสร้างของส่วนงานที่เป็นระดับคณะ สำนัก หากพิจารณาเรื่องการทำยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยนั้นจะปรับเปลี่ยนในส่วนที่เป็นคณะและสำนักด้วยหรือไม่ ขณะนี้มีเรื่องการหารายได้ไปแฝงไว้ที่บริการวิชาการ ที่อยู่ในส่วนของสถาบันวิจัยและบริการวิชาการ การรื้อปรับระบบ (Reengineering) เรื่องงานตลาดนัดและลูกค้าสัมพันธ์ ส่วนงานใดที่เป็นผู้ดูแลบริหารจัดการ หากพิจารณาในตารางหัวข้อการแบ่งส่วนราชการที่ขอปรับปรุงใหม่คือยุทธศาสตร์จะอยู่ในส่วนงานกองนโยบายและแผน แต่งานทรัพยากรมนุษย์ เป็นการเปลี่ยนแต่ชื่อในเรื่องของความสำคัญควรจะปรับอย่างไร ซึ่งเป็นส่วนราชการใหญ่คือส่วนราชการสำนักงานอธิการบดี และอีกส่วนคือของคณะขณะนี้สถานการณ์เปลี่ยน

Mission คือ พันธกิจ หรือ ภารกิจ จะเปลี่ยนด้วยหรือไม่ พิจารณาในโครงสร้างการปรับเปลี่ยน เฉพาะส่วนในที่เป็นตัวงาน โครงการเดิมยังอยู่จะปรับเฉพาะชื่อ จึงขอเสนอเป็นข้อสังเกตดังนี้

(๑) เรื่องกองกลาง หากจะให้ชัดเจนนั้นควรนำพันธกิจของกองกลางเข้ามาพิจารณาว่าดำเนินการทำอะไร หน้า ๒ ข้อ ๒) – ๑๕) เป็นพันธกิจโดยตรงซึ่งเป็นงานหลัก กับการมีงานที่รองรับคือ ๑) งานบริหารงานทั่วไป กองกลางจะอำนวยความสะดวกในเรื่องใดบ้าง การมีงานมากจะทำให้มีตำแหน่งของคนเข้าไปครอง ปัจจุบันนี้คนเพียงคนเดียวควรทำงานได้หลายอย่าง ฉะนั้นควรจะควรวางงานต่าง ๆ ให้น้อยลง เช่นงานบางอย่างสามารถรวมกันได้ และ ๒) งานบริหารงานบุคคล หากมหาวิทยาลัยเห็นควรเป็นงานสำคัญ ควรเปลี่ยนชื่อจากงานบริหารงานบุคคลเป็น “งานทรัพยากรบุคคล”

(๒) หน้า ๓ กองนโยบายและแผน งานแผนงานและงบประมาณ ขอเสนอให้เป็น “งานแผนยุทธศาสตร์” ๓) งานติดตามและประเมินผล และ ๔) งานสถิติการศึกษาและสารสนเทศ สามารถควรวางรวมกันได้ ส่วนงานวิเทศน์สัมพันธ์ควรนำไปรวมในกองนโยบายและแผนด้วยหรือไม่

(๓) หน้า ๓ กองบริการการศึกษา ซึ่งข้อ ๔) กองบริการการศึกษา เป็นชื่อเดียวกันจึงขอสอบถามว่าตกลงแล้วกองบริการการศึกษามีพันธกิจ (Mission) อะไร

(๔) งานคณะหากจัดตาม พันธกิจ (Mission) การเรียนการสอน การวิจัย ซึ่งการวิจัยจะมีส่วนหนึ่งที่สถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้รับผิดชอบ และการบริการวิชาการ ฉะนั้นในคณะจะจัดในลักษณะงานที่มีความเหมือนกันหรือต่างกัน ประกอบกับมีภาควิชาคณะจะมีการบริหารโครงสร้างที่ไม่ซับซ้อนอย่างไร มหาวิทยาลัยควรมีการประสานจัดการในเรื่องเหล่านี้ หากจะทำให้ครบถ้วนควรนำเสนอข้อมูลในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ ๑) พันธกิจของแต่ละส่วนงาน ๒) การจัดโครงสร้างภายในโดยยึดหลักอะไร เช่น ยึดพันธกิจ ยึดพื้นที่การให้บริการ หรือยึดกลุ่มนักศึกษา/ลูกค้า แต่ที่เสนอให้พิจารณาเป็นเพียงแค่การปรับเปลี่ยนงานจะทำให้จำนวนงานมีจำนวนมากเกินไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. หน้า ๒ การแบ่งส่วนราชการที่ขอปรับปรุงใหม่ ในส่วนของกองบริการการศึกษา ๖) มีศูนย์สหกิจศึกษา หัวข้อที่ ๖ สหกิจศึกษาบางคณะมี แต่บางคณะไม่มีรูปแบบการบริหารเหตุใดไม่เหมือนกัน

๒. งานช่วยอำนวยความสะดวกผู้บริหารนั้นไม่ทราบว่าลักษณะงานเป็นแบบใด

นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์ ชี้แจงดังนี้

๑. สหกิจศึกษาจะมี ๒ ลักษณะ คือ ๑) จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้เห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่ (หลักสูตรสหกิจศึกษา) ๒) สหกิจศึกษาเดิมที่อยู่ในคณะวิทยาการจัดการเน้นในเรื่องของสหกิจศึกษาตามที่ได้วิเคราะห์งานออกมาจะยกสหกิจศึกษาให้เป็นงานที่สำคัญ ส่วนคณะอื่นนั้น ๆ เห็นว่าการทำสหกิจศึกษาจะไม่ได้เป็นจุดที่คณะมุ่งเน้น เช่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีการฝึกปฏิบัติการสอนถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตร ใช้ชั่วโมงในการฝึกเพียงพอแล้ว แต่สหกิจศึกษาก็ยังมีอยู่

๒. งานช่วยอำนวยความสะดวกผู้บริหารจะเป็นตำแหน่งงานที่เป็นเลขานุการบริหารซึ่งปัจจุบันยังไม่มีงานนี้เกิดขึ้น จึงนำไปฝากไว้ในงานบริหารงานทั่วไป จึงแยกออกมาให้เห็นชัดเจน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พานสุวรรณ กล่าวว่า สหกิจศึกษานั้นในส่วนของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีสาขาการปกครองท้องถิ่น ไม่เห็นมีงานสหกิจศึกษา คณะวิทยาการจัดการเน้นสหกิจศึกษา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ก็เน้นสหกิจศึกษาเช่นกัน แต่รูปแบบบริหารต่างกัน ดังนั้นควรมีรูปแบบที่เหมือนกันให้ชัดเจน

นางวรารณ สีนาท กล่าวว่าการเริ่มต้นในอดีต รูปแบบในการแบ่งส่วนงานนั้นเป็นมาอย่างไร บางคณะมีภาควิชา บางคณะไม่มี หากทบทวนควรพิจารณาในภาพรวม งานมีจำนวนมากเนื่องจากเป็นอย่างไร งานหนึ่งงานมีจำนวนคนกี่คน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีจำนวน ๑๐ งาน และทั้งสำนักมีทั้งหมดกี่คน งานบางอย่างสามารถรวมกันได้หรือไม่ และงานทรัพยากรสารสนเทศ กับงานเทคโนโลยีสารสนเทศแตกต่างกันอย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาโรช ปุริสังคะ ชี้แจงว่า หน้า ๘ งานบริหารทรัพยากรสารสนเทศจะเป็นงานเกี่ยวกับห้องสมุด ส่วนงานบริการเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นงานด้านไอที งานที่ ๗ งานเครือข่ายนั้นต้องการแยกให้ตรงกับบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ จึงมีการแยกงานออกเพื่อความชัดเจน

นายนพดล ปรารค์ทอง มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ศูนย์สหกิจศึกษานั้น พิจารณาแล้วน่าจะบริการเป็นการทั่วไปกับทุกคณะ ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรใช้หลักเดียวกับโครงการจัดตั้งศูนย์การศึกษานานาชาติ ที่ต้องการลดความซ้ำซ้อนของการทำงานในลักษณะเดียวกันให้มารวมอยู่ที่ส่วนกลาง เพราะฉะนั้น ไม่ควรจะมีส่วนงานสหกิจในระดับคณะอีก ขอให้ไปรวมกันทีเดียวและคิดและดำเนินการไปในแนวทางเดียวกัน

๒. วิชาศึกษาทั่วไปเป็นวิชาที่สำคัญซึ่งถูกกำหนดให้นักศึกษาแต่ละหลักสูตรต้องเรียนไม่น้อยกว่า ๓๐ หน่วยกิต ดังนั้น จึงควรจะต้องจัดตั้งสำนักวิชาศึกษาทั่วไปขึ้นมา โดยมีฐานะเทียบเท่าคณะ เพราะที่ผ่านมาการดำเนินการเกี่ยวกับวิชาศึกษาทั่วไปไม่มีเจ้าภาพที่ชัดเจน เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานที่กองบริการการศึกษารับผิดชอบ ขณะนี้ในหลายมหาวิทยาลัยราชภัฏมีสำนักวิชาศึกษาทั่วไปแล้ว เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา เป็นต้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงควรดำเนินการเรื่องนี้ด้วย แม้ว่าอาจดำเนินการไม่ทันในการปรับคราวนี้ ก็ควรจะมีแผนดำเนินการต่อไปในอนาคต

ศาสตราจารย์ ดร.จันทน์ อดิวัฒนสิทธิ์ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. สำนักงานอธิการบดี งานอาคารสถานที่ งานยานพาหนะ อยากทราบข้อมูลว่ายานพาหนะมีจำนวนเท่าใด บางมหาวิทยาลัยได้รวมงานอาคารสถานที่กับงานยานพาหนะไว้กลุ่มเดียวกัน

๒. จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นแหล่งมรดกโลก เอกลักษณะขององค์กรจะมีเรื่องแหล่งเรียนรู้ภูมิปัญญาเขตมรดกโลก ดังนั้นสาขาที่ควรเกี่ยวข้องกับมรดกโลกควรเป็นสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับวัดและวัง การจัดกลุ่มสาขาไม่มีเรื่องของศาสนาเข้ามาเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะสาขาปรัชญาและศาสนา ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของมหาวิทยาลัยแต่จัดเป็นกลุ่มโดยไม่มี การจัดเป็นสาขาวิชาเอก มหาวิทยาลัยควรเน้นวิชาศึกษาทั่วไป เน้นเรื่องของจัดการมรดกโลก เน้น วัด กับ วัง

นายสุรพงษ์ มาลี กล่าวว่า โดยภาพรวมไม่ขัดข้อง แต่การแบ่งงานออกเป็นหลายงานนั้นขอให้ระมัดระวังเรื่องการทำงานเชื่อมโยง ไม่ใช่ ๑ งาน มีหัวหน้างาน ๑ คน ดังนั้น ๑ คน อาจมี ๔ งานก็ได้

รองศาสตราจารย์ ดร.จิราภา วิทยารักษ์ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ภาควิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ซึ่งของเดิมมีแล้ว เห็นด้วยที่จะมีสำนักวิชาศึกษาทั่วไปเพราะเป็นหัวใจของทุกคณะ ปรับศูนย์การศึกษานานาชาติ ไปอยู่ที่กองนโยบายและแผนบางหน่วยงานปรับแล้วดูดีขึ้น เช่น คณะวิทยาการจัดการเน้นสหกิจศึกษาเป็นพิเศษ

๒. หน่วยงานระดับศูนย์ในมหาวิทยาลัยเทียบเท่ากับอะไร บางกองมีงานมาก แต่บางกองมีงานน้อย

๓. กองนโยบายและแผนจะดูแลศูนย์การศึกษานานาชาติได้หรือไม่และเรื่องที่เกี่ยวข้องต่างประเทศจะไปอยู่ที่กองนโยบายและแผนหรือไม่

๔. งานประกันคุณภาพจะดูแลในเรื่องวิชาการไปอยู่ในกองนโยบายและแผน งานบางงานอยู่ผิดที่หรือไม่ ควรนำไปปรับ

นายดุสิตพิชัย โกมลวานิช มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. งานที่เด่น ๆ ควรนำออกมาโชว์ ไม่ควรนำไปซ่อนหรือแฝงไว้ที่หน่วยงานอื่น

๒. หอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยาและสถาบันอยุธยาศึกษานี้มหาวิทยาลัยไม่ควรนำงานใหญ่ๆ ไปแฝงไว้ที่ ควรนำออกมาโชว์

๓. ในเอกสารระบุว่า ยุบงาน ขอให้ใช้คำอื่นได้หรือไม่

นางวรรณกร สีนาค มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานที่ดูแลวิชาการ งานหลักสูตรและแผนการเรียนอยู่กับกองบริการการศึกษาหรือไม่

๒. ในทุกมหาวิทยาลัยต้องมีฝ่ายวิชาการ งานมีจำนวนมาก แต่เมื่อมองหาชื่อกองวิชาการ คือไม่มี ส่วนใดที่ดูแลงานด้านวิชาการ หลายมหาวิทยาลัยใช้คำว่า “กองวิชาการ”

เลขาธิการ กล่าวว่า แผนการปรับปรุงโครงสร้างนั้น โดยอำนาจสภามหาวิทยาลัยมีกฎหมายหลายระดับที่เกี่ยวข้องมีพระราชบัญญัติจัดตั้งมหาวิทยาลัย กฎกระทรวง ประกาศกระทรวงแต่ที่กำลังพิจารณานั้นเป็นไปตามอำนาจที่กำลังดำเนินการตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ มาตรา ๑๑ คือทุกส่วนที่มหาวิทยาลัยพิจารณามีฐานะเทียบเท่างานเท่านั้น หากพิจารณาเกินกว่านี้จะเป็นอำนาจของกระทรวงตามที่มีทรงคุณวุฒิให้ข้อเสนอแนะเรื่องสถานะของศูนย์นั้นโดยเนื้อหาในวาระนี้ทั้งหมด ศูนย์มีสถานะเป็นงานเท่านั้นจึงเป็นการแบ่งส่วนราชการเป็นงาน ส่วนรายละเอียดและความเป็นมาของการปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยนี้ได้ดำเนินการเป็นไปตามที่ประชาคมในหน่วยงานต่าง ๆ ให้ความคิดเห็นมาแล้ว

นายพนพล ปรพงศ์ทอง มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. สนับสนุนส่งเสริมเรื่องการคงหอศิลป์มหาวิทยาลัย หรือหอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยาไว้ในโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัย เมื่อพิจารณาเอกสารแล้ว ไม่ชัดเจนว่าไปอยู่ส่วนใดทั้งที่ มหาวิทยาลัยเรามีการเรียนการสอนและเน้นหนักเรื่องศิลปวัฒนธรรม และหอศิลป์นั้นไม่ได้มีทุกมหาวิทยาลัย แต่มหาวิทยาลัยของเรามีอยู่แล้ว ก็ควรให้ปรากฏชัดเจนเป็นภารกิจหรือผังโครงสร้างหน่วยงานของมหาวิทยาลัย แต่ไม่ทราบว่าการบริหารจัดการมีปัญหาอะไร ซึ่งควรจะมีการแก้ไขตรงนั้นมากกว่า

๒. หากดูในภาพรวมของการปรับโครงสร้าง จะเห็นว่าศูนย์ภาษา หรือสถาบันภาษานั้นหายไปซึ่งผิดปกติที่มหาวิทยาลัยจะไม่มีหน่วยงานด้านนี้ หากมหาวิทยาลัยยืนยันเนื้อหาเดิมว่าเรื่องของการพัฒนาภาษาจะไปอยู่ในศูนย์การศึกษานานาชาติ ขอให้เพิ่มให้ปรากฏในชื่อหน่วยงานว่า “ศูนย์ภาษาและการศึกษานานาชาติ” จะทำให้ภารกิจส่วนนี้ไม่หายไปจากโครงสร้างส่วนราชการของมหาวิทยาลัย และสอดคล้องกับภารกิจที่แท้จริงของหน่วยงานดังกล่าว

นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์ ชี้แจงดังนี้

๑. บางงานตั้งขึ้นตามกฎหมายกระทรวง และประกาศกระทรวง ภาควิชา มี ๒ คณะ ตามประกาศกระทรวงมหาวิทยาลัยไม่สามารถยุบได้ จึงได้วิเคราะห์งานดึงมาจากภาควิชา

๒. ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นห่วงว่างานบางหน่วยมีจำนวนมากเกินไป เช่น งานกองกลาง ขอชี้แจงว่างานกองกลางมีจำนวนมากแต่เมื่อพิจารณาโครงสร้างการบริหารงานจะมีโครงสร้างการบริหารอีกชุดหนึ่งงานบางหน่วยไม่ได้ขึ้นตรงต่อหน่วยกองกลาง เช่น งานตรวจสอบขึ้นตรงต่ออธิการบดี หากพิจารณาตามประกาศของมหาวิทยาลัยมีการกระจายการบริหารงานได้ค่อนข้างสมดุล

นายดุสิตพิชัย โกมลวานิช มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ไม่เห็นด้วยที่จะนำหอศิลป์แห่งชาติไปแฝงไว้ เพราะสิ่งนี้เป็นผลจากการเรียนการสอนที่ล้มเหลวและมีคุณภาพ

๒. มหาวิทยาลัยกำลังพัฒนาบุคลากรมากกว่าพัฒนานักศึกษา อาจารย์เติบโตเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ มีงานวิจัยมากมายและบุคคลนั้นก็หายไป

๓. ไม่ควรยุบหอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยาและไม่ควรนำไปแฝงไว้ที่อื่น ส่วนนี้ไม่เห็นด้วยควรนำสถาบันอยุธยาศึกษา ออกมาโชว์ให้เด่นชัด

นายสุทัศน์ อุทอง มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. บางงานไม่ควรแยก เช่น งานอาคารสถานที่กับงานยานพาหนะ ในส่วนของงานยานพาหนะ หากมีหัวหน้างานยานพาหนะจะเป็นผู้ใด เพราะลูกจ้างประจำจะเกษียณอายุราชการจะเหลือแต่ลูกจ้างชั่วคราว ควรนำคนเป็นตัวตั้ง และอีกงานหนึ่งคืองานช่วยอำนวยความสะดวกผู้บริหาร งานนี้ตำแหน่งเลขานุการของอธิการบดีและรองอธิการบดี ซึ่งมี ๒ อัตรา จะเห็นว่าการบริหารงานทั่วไปว่าด้วยงานสารบรรณ ดูแลเอกสารทั้งมหาวิทยาลัย เหลือเพียง ๓ คน ส่วนงานช่วยอำนวยความสะดวกผู้บริหารมี ๒ คน เหตุใดจึงไม่นำงานบริหารงานทั่วไปและงานช่วยผู้อำนวยความสะดวก รวมกันจะทำให้งานไม่หาย สามารถตั้งเป็นฝ่ายอยู่ภายในได้ มีหลายงานที่ไม่เห็นด้วย ควรพิจารณาอีกครั้ง

รองศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์ จุ้ยโต มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. เรื่องนี้มีความจำเป็นเร่งด่วนหรือไม่ หากไม่จำเป็นควรนำกลับไปปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและนำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

๒. มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาควรเป็นเมืองแห่งการเรียนรู้มรดกโลกที่มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตจะมีในเรื่องของวิทยาลัยท่องเที่ยว ซึ่งในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาจะไปซ่อนอยู่ที่คณะวิทยาการจัดการ

๓. มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเน้นบริการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น บางหน่วยงานจะเป็นสำนักบริการวิชาการ และการบริการเพื่อหารายได้ หน้าที่ของเรื่องนี้เป็นอย่างไร

อธิการบดี กล่าวว่า ขอบขอบคุณความเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ขอชี้แจงประเด็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

๑. สถาบันอยุธยาศึกษาเป็นสถาบันที่เป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัย บางมหาวิทยาลัยอาจเสนอเป็นศูนย์ศิลปและวัฒนธรรม และสิ่งเหล่านี้กฎหมายได้กำหนดไว้เป็นกฎกระทรวงศึกษาธิการเรียบร้อยแล้ว

๒. มหาวิทยาลัยอยู่ในส่วนของมรดกโลก ดังนั้น ควรมีหน่วยงานหนึ่งที่จัดการเรื่องมรดกโลก เรื่องนี้มหาวิทยาลัยไม่มีคณะหรือสาขานี้โดยตรง มหาวิทยาลัยจึงมอบภารกิจไปที่สถาบันอยุธยาศึกษา

๓. เรื่องปรัชญานั้นผู้ทรงคุณวุฒิสอบถามว่าเหตุใดจึงเป็นสาขาวิชานี้ ปรัชญาและศาสนาไม่ได้มีนักศึกษาจึงเป็นกลุ่มหนึ่งที่อยู่ในคณะ

๔. การจัดวิชาศึกษาทั่วไปของมหาวิทยาลัยนั้นกระจายอยู่ตามคณะในอนาคตก
มหาวิทยาลัยจัดกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไปมาอยู่ตรงกลางและนำมารวมกันเพื่อจัดตั้งเป็นสำนักได้ สำหรับ
ประเด็นเรื่องนี้ควรเป็นภาระของการดำเนินการตามกรอบอัตรากำลังใหม่

๕. งานกิจการสภามหาวิทยาลัย มีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจำนวน ๔ คน ดังนั้นขอใช้ชื่อว่า
งานกิจการสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการ

๖. งานช่วยอำนวยการนั้น มหาวิทยาลัยมีรองอธิการบดีจำนวน ๕ คน ผู้ช่วยอธิการบดีจำนวน
๒ คน ในแต่ละวันจะมีการตรวจเอกสาร ตรวจแฟ้มจำนวนมาก ภาระงานมาก ขณะนี้อยู่ในกลุ่มของงาน
บริหารงานทั่วไป มหาวิทยาลัยมีงานช่วยอำนวยการในส่วนของทีมอำนวยการผู้บริหาร ตามกรอบภาระงาน
ต้องมีจำนวน ๔ – ๕ คน แต่ขณะนี้มหาวิทยาลัยมีเพียง ๒ คน เห็นว่างานส่วนนี้ค่อนข้างชัดเจน

๗. งานแผนงานและงบประมาณเพื่อความชัดเจน จะใช้ชื่อว่างานแผนงานยุทธศาสตร์และงาน
งบประมาณ

๘. ข้อ ๗ หน้า ๒ ศูนย์การศึกษานานาชาตินั้น ให้แก้ไขชื่อเป็น “ศูนย์ภาษาและการศึกษา
นานาชาติ”

๙. งานกองบริการ งานที่ ๔ นั้น ขออนุญาตว่า ปรับชื่อว่า “งานพัฒนาข้อมูลและให้บริการ”

๑๐. ศูนย์สหกิจศึกษา เหตุผลที่นำมาไว้ที่กองบริการการศึกษาคือสหกิจศึกษากับการฝึก
ประสบการณ์วิชาชีพคือเรื่องเดียวกัน และเพื่อเป็นการวางกรอบและกติกา ขอสอบถามทั้ง ๒ คณะที่ยังไม่มี
งานสหกิจท่านต้องการจะมีสหกิจศึกษาอยู่ในคณะหรือไม่

๑๑. หน้า ๗ สถาบันอยุธยาศึกษา ในเรื่องนี้ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าการที่จะยุบรวมบางงานทำให้
งานโดดเด่นน้อยลง ขอสอบถามนางสาวจงกล เสงสุวรรณ ผู้อำนวยการสถาบันอยุธยาศึกษา ว่าท่านมี
ความคิดเห็นอย่างไร

๑๒. ศูนย์ท่องเที่ยวไปแทรกอยู่ในกลุ่มส่งเสริมวัฒนธรรม ส่วนหอศิลป์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ไม่ทราบเหตุผลว่าทำไมหายไป มีความจำเป็นอย่างไร หากไม่กระทบใด ๆ การแยกมาเป็นอีกงานเพื่อความ
ชัดเจนนั้น จะเป็นสิ่งที่ดีมาก

๑๓. โครงสร้างนี้มหาวิทยาลัยได้มีการหารือกระบวนการตั้งแต่ร่างสุดจนถึงบนสุด ดังนั้นขอให้
กรรมการสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบในหลักการเรื่องโครงสร้างและจะนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภา
มหาวิทยาลัยไปปรับปรุงแก้ไขต่อไป

นายกฤษฎา โรจนสุวรรณ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. สถาบันอยุธยาศึกษา เรื่องศูนย์ท่องเที่ยวและหอศิลป์หายไปทำให้ไม่สอดคล้องกับนโยบาย
ของมหาวิทยาลัย คือ เชิดชูมรดกโลก งานที่เด่นๆ หายไปเหลือแต่งานด้านวิชาการ ดังนั้น ควรนำกลับไป
ปรับปรุงเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย

๒. การนำคำว่า “ศูนย์ มาเป็นชื่อของงานต่าง ๆ นั้นจะไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยราชภัฏ มาตรา ๑๐ วรรคห้า และวรรคหก เพราะศูนย์จะเทียบเท่าสถาบัน สำนัก ควรเปลี่ยนชื่อ
เทียบเท่าให้เป็นงาน

นายสุทัศน์ กล่าวว่า หน้า ๓ งานคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาอยู่ภายใต้กองบริการการศึกษา
นั้น ในการประชุมจะมีระเบียบวาระเรื่องขอความเห็นชอบ (ร่าง) ระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารบัณฑิตศึกษา หมายความว่าหน่วยงานนี้ไม่มีแล้ว เพราะเป็นงาน
คณะกรรมการบัณฑิตศึกษาผู้อำนวยการจะไม่มี จะมีแต่หัวหน้างาน ดังนั้น หน้า ๑๘ ขอให้พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ประธาน มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. หนังสือสั่งการขอกรมบัญชีกลาง เรื่องตรวจสอบภายใน ให้เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงกับส่วนราชการ คือ อีสระ หัวหน้าตรวจสอบภายในขึ้นตรงกับอธิการบดี

๒. เอกสารหน้า ๑๘ ข้อ ๑๐ มี ๓ หน่วยไม่มีที่ไป ๑๐.๑.๒ สำนักพิมพ์ ๑๐.๑.๔ อีสลามศึกษา และ ๑๐.๑.๕ สโมสรคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ ๓ หน่วยนี้อยู่ตรงส่วนใด

๓. เรื่องนี้เห็นชอบในหลักการแต่ขอให้มหาวิทยาลัยไปปรับปรุงตอบข้อสังเกตและนำเข้าสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

๔. ต้องการเห็นเนื้อหาของแต่ละองค์กรย่อย งานการเงินและบัญชี มีการแบ่งงานอย่างชัดเจน มหาวิทยาลัยทำได้ดี และงานตรวจสอบภายในขึ้นตรงกับอธิการบดี

เลขานุการ กล่าวว่า งานบัณฑิตศึกษาเป็นงานอยู่ในกองบริการการศึกษา ตามประกาศเดิมระบุว่าเทียบเท่าคณะนั้น ที่ผ่านมามีการดำเนินการยังไม่ถูกต้องตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดจึงยังไม่สอดคล้องและเป็นไปตามพระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐

ประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้ควรนำไปหารือกันภายในมหาวิทยาลัยและนำเข้าสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง

นายไพบุลย์ เสี่ยงก้อง กล่าวว่า ควรเปลี่ยนคำว่ายุบเป็นปรับปรุง และควรระบุด้วยว่าไปอยู่ตรงส่วนส่วนใด

นายธวัชชัย กิจรัตนกุล มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ผู้บริหารมีวัตถุประสงค์ใดที่ต้องปรับปรุงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ โครงสร้างของเดิมไม่เอื้ออำนวยหรือไม่ และควรจะนำไปสู่การตั้งโจทย์ในการปรับปรุง ขอบเขตของคณะ ภาควิชาหายไป

๒. งานบริหารงานทั่วไปโครงสร้าง มีจำนวน ๑๕ งาน กระจายอยู่ทั้งองค์กรจะเห็นได้ว่ามหาวิทยาลัยใช้ทรัพยากรค่อนข้างมากนอกจากจะใช้ทรัพยากรจำนวนมาก ยังมีอุปกรณ์ วัสดุ ค่าถ่ายเอกสารต่างๆ ตามมา ทำให้เปลืองทรัพยากร ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรตั้งโจทย์ แต่โครงสร้างนี้ไม่ได้มีโจทย์ว่านักศึกษาจะได้อะไรจากโครงสร้างนี้ เช่น ได้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ได้ทักษะใหม่ ได้วิชาชีพใหม่ และได้งานวิจัยใหม่ ๆ และควรดูกฎกระทรวงที่มหาวิทยาลัยควรยึดและควรพิจารณาทิศทางของมหาวิทยาลัย

๓. มหาวิทยาลัยควรนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปปรับปรุงแก้ไข

นายดำรง พุฒตาล กล่าวว่า ตนเองเป็นคนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จึงเข้าใจเรื่องมรดกโลกพอสมควร มหาวิทยาลัยมีสถาบันอยุธยาศึกษา หรือศูนย์ท่องเที่ยว อาจารย์หรือนักศึกษาสามารถที่จะตอบได้หรือไม่ว่าที่องค์กรยูเนสโกประกาศให้จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นเมืองมรดกโลกนั้นเป็นเพราะเหตุผลใด

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการเรื่องการปรับโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาโดยให้ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและมอบหมายมหาวิทยาลัยหรือให้ได้ข้อสรุปและแนวทางดำเนินการและนำเข้าสู่ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔๔ ขอความเห็นชอบการกำหนดกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามความในมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้บัญญัติไว้ว่า “ให้สภาสถาบันอุดมศึกษากำหนดกรอบของตำแหน่ง อันดับเงินเดือนของตำแหน่งและจำนวนของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พึงมีในสถาบันอุดมศึกษานั้น รวมทั้งภาระหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่ง และคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง” การกำหนดตามวรรคหนึ่งให้กำหนดคราวละ ๔ ปี โดยต้องคำนึงถึงควมมีประสิทธิภาพ ความไม่ซ้ำซ้อน ความประหยัด และต้องสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ ก.พ.อ. กำหนด

ในการดังกล่าวมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้มีการวิเคราะห์และวางแผนอัตรากำลังระยะ ๔ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔) โดยมีคณะทำงานที่มหาวิทยาลัยมีคำสั่งแต่งตั้ง เพื่อศึกษา วิเคราะห์ และจัดทำกรอบอัตรากำลังในระยะ ๔ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔) ที่พึงมีในสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับอัตรากำลังของมหาวิทยาลัยเป็นไปตามมาตรา ๒๐ และมาตรา ๖๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นไปด้วยความเหมาะสมกับการกิจ และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

การกำหนดกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้นำความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.) เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ และที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว โดยมีข้อมูลการวิเคราะห์กรอบอัตรากำลังสรุปดังนี้

- ๑) สถานภาพอัตรากำลังของบุคลากรสายผู้สอนและสายสนับสนุน(เอกสาร ๑)
- ๒) ตารางสรุปจำนวนบุคลากรสายผู้สอนจำแนกตามคุณวุฒิ (เอกสาร ๒)
- ๓) ข้อมูลการเกษียณอายุและการลาศึกษาต่อฯ (เอกสาร ๓)
- ๔) ข้อมูลจำนวนนักศึกษาจำแนกตามคณะ/ภาควิชา/โปรแกรมวิชา(เอกสาร ๔)
- ๕) แผนการรับนักศึกษาจำแนกตามคณะ (เอกสาร ๕)
- ๖) ตารางสรุปการกำหนดกรอบอัตรากำลังสายวิชาการฯ (เอกสาร ๖)
- ๗) ตารางสรุปการกำหนดกรอบอัตรากำลังสายสนับสนุนฯ (เอกสาร ๗)
- ๘) สรุปการกำหนดกรอบอัตรากำลังฯ
- ๙) (ร่าง) กรอบกำหนดระดับตำแหน่งฯ

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะดังนี้

อธิการบดี กล่าวว่า กรอบอัตรากำลังเชื่อมโยงกับโครงสร้าง ดังนั้นในวันนีขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะ เพื่อความรอบคอบมหาวิทยาลัยจะนำไปพิจารณาและนำเข้าสภามหาวิทยาลัยต่อไป

ประธาน มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. หน้า ๔๗ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีระดับตำแหน่งคือ ผู้อำนวยการสำนัก ดังนั้นคำว่า “งานอธิการบดีควรตัดออก” เพราะผู้อำนวยการสำนัก คือผู้อำนวยการระดับสูง

๒. งานอาคารสถานที่และภูมิสถาปัตย์ หัวหน้าหน่วยงานเป็นสถาปนิก ในงานมี ๒ คน คือ สถาปนิกและวิศวกร หากมหาวิทยาลัยไประบุเป็นสถาปนิก ความเจริญก้าวหน้าของวิศวกรจะหายไป ดังนั้น ควรใช้คำว่า “เจ้าหน้าที่บริหารงานช่าง”

๓. งานนิติการ กับตรวจสอบภายในนั้น นิติการเป็นสายงานปิด ควรดำรงความรู้ความเชี่ยวชาญทักษะไว้ ควรกำหนดถึงชำนาญการพิเศษทุกตำแหน่งหากผู้มีศักยภาพ เพราะเป็นตำแหน่งเฉพาะ เหตุผลคือคนกลุ่มนี้ไปที่อื่นไม่ได้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีมากที่สุด แต่ทุกตำแหน่งสามารถทำชำนาญการพิเศษได้

ศาสตราจารย์ ดร.จันทน์ อติวัฒน์สิทธิ์ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. เรื่องของสถานภาพอัตรากำลังบุคลากร ชื่อกลุ่มอาจารย์ ในคณะต่าง ๆ มีเป็นสาขาวิชา บางสาขาวิชาไม่ใช่ชื่อว่าสาขาแต่ใช้ชื่อว่ากลุ่มวิชา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชา ปรัชญาและศาสนาเป็นกลุ่มวิชาซึ่งไม่สอดคล้องกับชื่อในวงเล็บ กลุ่มวิชาไม่ใช่สาขาวิชา ดังนั้นขอให้ตรวจสอบ

๒. การวิเคราะห์สถานการณ์และการใช้คำสภาพแวดล้อมภายนอก เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ ส่วนที่ขาดไปและส่งผลกระทบต่อนักศึกษาและจำนวนประชากร คือโครงสร้างประชากรแห่งชาติที่เปลี่ยนแปลงไปส่วนนี้เป็นผลกระทบต่อการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนและปัญหาของประเทศที่กำลังตามมาจำนวนมาก

นายกฤษฎา ไรจนสุวรรณ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ศูนย์การศึกษานานาชาติที่สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติไป ไม่มีในเอกสาร ศูนย์ที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยให้ตั้งเป็นศูนย์ที่มีฐานะเทียบเท่าสำนัก ขาดหายไป ดังนั้นควรใส่ให้ครบ

๒. ชื่อหัวหน้าหน่วยงาน หากงานใช้หัวหน้าหน่วยงาน ในข้อ ๖ สถาบันวิจัยและพัฒนา ระดับสถาบันระบุว่าหัวหน้าผู้อำนวยการ สรุปลจะเป็นหัวหน้างานหรือหัวหน้าผู้อำนวยการ ดังนั้น ควรใช้ชื่อว่าผู้อำนวยการมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ข้อ ๖ ข้อ ๗ และข้อ ๘ เป็นคำซ้อน ขอให้ตรวจสอบ

นายสุรพงษ์ มาลี มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ในภาพรวมมีบางคณะที่เพิ่มอัตรากำลังแต่เมื่อพิจารณาแผนการรับนักศึกษา นักศึกษาไม่ได้เพิ่มขึ้น เช่นคณะครุศาสตร์ ส่วนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและคณะวิทยาการจัดการเพิ่มขึ้น ขอคำอธิบายว่าเหตุใดจึงเพิ่มเพื่อให้เกิดความชัดเจน

๒. การแยกประเภทของบุคลากรที่จะจ้าง ระบุว่าพนักงานมหาวิทยาลัย และพนักงานราชการ เพราะพนักงานราชการนั้น คือ ๔ ปี ซึ่งได้วิเคราะห์ไปเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นขอให้ตรวจสอบว่าเหตุใดจึงเลือกที่จะเป็นพนักงานราชการหรือพนักงานมหาวิทยาลัยแยกกันอย่างไร

๓. หน้า ๑๐ ขอให้แก้ไขข้อความจาก ยุทธศาสตร์การปรับขนาดกำลังภาครัฐ เป็น “มาตรการบริหารและพัฒนาคนภาครัฐ” ดังนั้นควรแก้ไขให้ถูกต้อง

นายจิรศักดิ์ ชุมวรานนท์ กล่าวว่า ขอบคุณกรรมการสภามหาวิทยาลัยสำหรับข้อเสนอแนะ และข้อชี้แจงประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. เรื่องการแบ่งกลุ่มวิชาในเอกสารที่ปรากฏว่าในคณะจะมีสาขาวิชาและกลุ่มวิชา ข้อเท็จจริงคือ สาขาวิชาไม่ใช่โครงสร้างการบริหารงาน อาจารย์ที่เป็นอาจารย์สายบุคลากรทุกคณะสังกัดคณะ แต่มหาวิทยาลัยจำแนกให้ชัดเจนว่าอาจารย์ท่านนี้สอนสาขาใด กลุ่มวิชาปรัชญาและศาสนานั้นมหาวิทยาลัย

ไม่มีหลักสูตรวิชาเอกปรัชญาและศาสนา ดังนั้น อาจารย์ที่อยู่ในหลักสูตรจึงไม่สามารถไปอยู่ในสาขาวิชาได้

๒. ชื่อตำแหน่ง เช่น หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการและหัวหน้าสำนักงานคณบดีนั้นเป็นตำแหน่งชื่อที่เป็นทางการมหาวิทยาลัยมีโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการ หัวหน้าสำนักงานหากเป็นคณบดีจะเรียกว่าหัวหน้าสำนักงานคณบดี หากเป็นสถาบัน สำนัก จะเรียกว่าหัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ และหัวหน้าสำนักงานอธิการบดีจะไม่มีวาระ

๓. การเพิ่มอัตราของคณะครุศาสตร์ ในคณะครุศาสตร์ไม่ได้มีจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้นเนื่องจากติดในเรื่องของกรอบ เรื่องของครุสภาต่าง ๆ แต่ที่เพิ่มขึ้นคือครูโรงเรียนสาธิต ครูโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยจำเป็นสัญญาปีต่อปีซึ่งไม่มั่นคง มหาวิทยาลัยจึงอยากมีโครงสร้างเป็นระบบบุคลากรที่ทำให้เกิดความมั่นคงในอาชีพ มหาวิทยาลัยต้องการให้ครูเก่งได้อยู่กับมหาวิทยาลัยนาน ๆ สัญญาปีต่อปีทำให้ไม่มีแรงดึงดูดจึงจะทำโครงสร้างเป็นพนักงานเพื่อให้อยู่ในกรอบอัตรากำลัง

๔. ในส่วนของพนักงานมหาวิทยาลัยที่ได้รับอนุมัติในรอบ ๔ นั้น มหาวิทยาลัยได้รับการตรวจจากสำนักงานตรวจเงินเข้ามาเพื่อเตรียมเรียกคืนเงินที่ได้รับจัดสรรงบประมาณมหาวิทยาลัยไม่ได้ตั้งตามกรอบโดยมหาวิทยาลัยได้เตรียมเงินไว้ขณะนั้นมหาวิทยาลัยรอรอบในการคืน ดังนั้นตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัยทั้งหมดเป็นตำแหน่งที่มหาวิทยาลัยได้จัดสรรงบประมาณมาเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบในหลักการเรื่องการกำหนดกรอบอัตรากำลัง ๔ ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาโดยให้ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยและนำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

ขอความเห็นชอบให้ทบทุนข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (ก.บ.ม.) ได้เคยพิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ โดยได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ... ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัยพิจารณาข้อกฎหมาย และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป นั้น ซึ่ง (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ได้ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเรียบร้อยแล้ว เป็นข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ และต่อมาประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการมีความประสงค์ ขอให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยพิจารณาทบทุน

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ ใหม่อีกครั้ง เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยดังกล่าวมีข้อความคลาดเคลื่อนในบางเรื่องไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างคล่องตัว จึงนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อให้มีการทบทวนและแก้ไขต่อไป

ในการนี้ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบให้ทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒๔ ข้อ ๕๐ และข้อ ๕๑ และขอให้สภามหาวิทยาลัยทบทวนและแก้ไขข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้สอดคล้องตามมติสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วเห็นสมควรเพื่อให้การบริหารราชการในระยะแรกเริ่มการบังคับใช้ข้อบังคับดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงดำเนินการรวบรวมข้อมูลประเด็นความเห็นจากที่ประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย และจากประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเพื่อนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาทบทวนและได้เพิ่มเติมอีกครั้งหนึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาด้วยนี้

โดยได้นำเสนอผ่านคณะกรรมการชุดต่างๆ ดังต่อไปนี้

ลำดับ	ผ่านคณะกรรมการ	มติที่ประชุม	ครั้งที่	วันที่
๑	คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)	เห็นชอบ	๖/๒๕๖๑	๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๑

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะดังนี้

นายสุทัศน์ อุทอง กล่าวว่า

๑. วาระนี้ได้เสนอผ่านคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย นายกสภามหาวิทยาลัยให้บรรจุวาระเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้เสนอเรื่องเข้าสภามหาวิทยาลัยเช่นเดียวกัน แต่เป็นเรื่องให้ยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ และให้ใช้ข้อบังคับ ปี ๒๕๕๑ แทน แต่ปรากฏว่าวันนี้ไม่มีระเบียบวาระเข้าที่ประชุม ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยได้ลงนามให้นำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย และวาระของประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการหายไป เป็นเพราะอะไร

และได้กล่าวเพิ่มเติมโดยขอเรียนต่อที่ประชุมว่าตนเองเป็นประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่นั่งอยู่ในที่ประชุมแห่งนี้ ผมเชื่อว่าท่านทำงานอย่างตรงไปตรงมา เมื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเนื้อหาเมื่อใด นั้นหมายความว่านายกสภามหาวิทยาลัยส่งแก้ไขเอกสารโดยไม่เป็นไปตามมติสภามหาวิทยาลัยมีฐานะเทียบเท่าปลอมแปลงเอกสารราชการ วันนี้สภามหาวิทยาลัยควรพิจารณาเห็นว่าสภามหาวิทยาลัยจะพิจารณาหรือไม่ว่าข้อบังคับนี้ได้แก้ไข และตารางขางที่แก้ไขนั้นประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการได้จัดทำขึ้น ข้อความใดที่ไม่ได้แก้ไขตามมติจะปรากฏในตารางขาง

๒. หากกรรมการสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ปรับแก้ตามนี้หมายถึงเป็นการยืนยันตอกย้ำว่านายกสภามหาวิทยาลัยเป็นคนทำ การที่ตนเองขอเสนอวาระให้ยกเลิกนั้น ไม่ใช่เห็นว่านายกสภา

มหาวิทยาลัยสั่งแก้ไขไม่เป็นไปตามมติ แต่เป็นการขอยกเลิกข้อบังคับปี ๒๕๖๑ เพราะข้อบังคับปี ๒๕๖๑ นั้นใช้ไม่ได้ จึงขอยกเลิกและกลับไปใช้ข้อบังคับปี ๒๕๕๑ แทน กฎหมายเดินหน้าไปแล้วถอยหลังไม่ได้ แต่วันนี้ทำแบบนั้นไม่ได้ ปัญหาคือท่านนายกผดุงจริง ตั้งแต่มาตรา ๑๕๗ ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ แก้ไขโดยไม่เป็นไปตามมติสภามหาวิทยาลัย แก้ไขเอกสารทางราชการ ถือว่าเป็นการปลอมแปลง งานนิติการไม่ได้ร่างข้อบังคับฉบับนี้ ผู้ร่างคือคณบดีมหาวิทยาลัย ดังนั้น มีผู้ใดการันตีได้บ้างว่า มีอะไรที่ไม่เป็นไปตามมติอีก ตนเองทำตารางขวงมา จะทำให้เห็นว่าส่วนใดแก้ไขตามมติสภามหาวิทยาลัย และส่วนใดไม่ได้แก้ไขตามมติสภามหาวิทยาลัย ข้อบังคับแนบท้ายนั้น นิติกรตอบว่า ไม่ได้เป็นผู้ร่างฉบับที่ ๒ ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหา ข้อบังคับปี ๒๕๕๑ นั้นยังสามารถใช้ได้

๔. ข้อบังคับนี้ได้ผ่านสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ ดังนั้น ขอให้ยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑

นายไพบูลย์ เสี่ยงก้อง อุปนายก ปฏิบัติหน้าที่แทนประธาน กล่าวว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญและเกี่ยวข้องกับนายกสภามหาวิทยาลัย แต่เนื่องจากนายกสภามหาวิทยาลัยมีภารกิจไม่ได้อยู่ในที่ประชุม ดังนั้น วาระนี้ควรจะขอลอง เพื่อให้นายกสภามหาวิทยาลัยร่วมประชุมพิจารณาจะได้เกิดความรอบคอบ และท่านนายกสภามหาวิทยาลัยจะได้ชี้แจงเหตุผล

นายดำรง พุฒตาล กล่าวว่า กรณีที่เกิดขึ้นนี้มีเหตุจากอะไร

นายสุทัศน์ อุทอง กล่าวว่า ไม่ได้ต้องการจะหาเรื่องหรือว่าจะป่วนใดๆ แต่สภามหาวิทยาลัยผิด ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยควรยอมรับผิด เมื่อสภามหาวิทยาลัยมีมติเรียบร้อยแล้ว แต่ไม่ได้ดำเนินการตามมติ ท่านจะคิดอย่างไร ที่ประชุมมีมติอย่างหนึ่ง แต่ข้อบังคับออกมาอีกอย่างหนึ่ง ดังนั้น ข้อบังคับที่ประกาศไปนั้นใช้บังคับไม่ได้ สภามหาวิทยาลัยไม่ได้ให้อำนาจนายกสภามหาวิทยาลัยในการพิจารณาใดๆ นายกสภามหาวิทยาลัยก็ไปเพิ่มเติมอำนาจ มีมติแล้วไม่เป็นมตินั้นต่อไปก็ไม่ต้องมีมติสภามหาวิทยาลัย สอบถามทุกท่านว่าระเบียบหรือข้อบังคับที่นายกสภามหาวิทยาลัยได้ลงนามไปแล้วนั้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิได้เคยเห็นเอกสารอีกครั้งหรือไม่

อธิการบดี กล่าวว่า เรื่องนี้อยากให้งบที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย แต่เนื่องจากมีหลายประเด็นไม่ได้พูดในสภามหาวิทยาลัยแต่มีการแก้ไข หากมหาวิทยาลัยพิจารณาววันนี้จะพบว่ามีมีการแก้ไขเอกสารจริง ท่านนายกสภามหาวิทยาลัยอาจเติมด้วยประสบการณ์ของท่าน และอาจจะมองว่าจะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม หากพิจารณาววันนี้จะเป็นการตอกย้ำว่าได้มีการแก้ไขข้อบังคับจริงจะมีผลโดยตรงกับนายกสภามหาวิทยาลัย ดังนั้น คำตอบชัดอยู่แล้วไม่จำเป็นต้องชี้แจง จะเป็นไปได้หรือไม่ที่จะยกเลิกข้อบังคับปี ๒๕๖๑ และใช้ข้อบังคับฉบับ ปี ๒๕๕๑ แทน และควรนำไปพบทวนในสิ่งที่ผิดพลาดและเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยใหม่ เป็นทางออกที่ดีกับทุกฝ่าย

นายพนพล ปรำงค์ทอง กล่าวว่า เรื่องนี้มีประเด็นปัญหาอยู่จริง จึงได้มีการบรรจุวาระขอพบทวนข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ เข้ามาพิจารณาในการประชุมครั้งนี้ และประเด็นที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการกล่าวเหมือนขอหารือว่าจะพบทวนหรือยกเลิกข้อบังคับนั้น ที่ประชุมก็สามารถพิจารณาได้ อย่างไรก็ตาม ไม่เห็นด้วยถ้าหากจะต้องยกเลิกข้อบังคับนี้แล้วไปใช้ฉบับเก่า การเสนอยกเลิกข้อบังคับอาจไม่ได้ช่วยให้ใครพ้นผิด ถ้าข้อเท็จจริงเป็นอย่างนั้น สภาไม่ควรพิจารณาด้วยเหตุผลแบบนี้ และประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการก็ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองไปแล้ว แต่เห็นด้วยที่จะให้มีการพิจารณาพบทวนสิ่งที่เห็นว่าคลาดเคลื่อนหรือไม่ถูกต้อง ซึ่งถ้าพบ

เช่นนั้นจริงก็ต้องแก้ไข และไม่คิดว่าเป็นการตอกย้ำความผิดใคร แต่หากจะพิจารณาเป็นประการใด หรือ หากจะพาดพิงถึงนายกสภามหาวิทยาลัยก็ควรให้นายกสภามหาวิทยาลัยอยู่ในที่ประชุมด้วย

นายกฤษฎา โรจนสุวรรณ มีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ข้อบังคับปี ๒๕๖๑ บังคับให้อยู่ตามหลักการคือควรใช้ต่อไป หากจะประสงค์ให้ยกเลิกทั้งฉบับนั้นจะต้องผ่านกระบวนการการขึ้นตอนต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย เพื่อนำเข้าสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งหนึ่ง แต่กรณีที่จะให้ยกเลิกข้อบังคับฉบับ ปี ๒๕๖๑ นี้ โดยที่ไม่มีข้อบังคับฉบับใหม่มาใช้นั้นไม่สามารถทำได้ หากจะใช้ฉบับใหม่ จะต้องร่างใหม่และนำเข้าสภามหาวิทยาลัย แต่หากจะนำกฎหมายเก่ามาบังคับใช้แทนกฎหมายใหม่นั้น ใช้ไม่ได้ และไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะข้อบังคับปี ๒๕๖๑ ระบุว่า ให้ยกเลิกข้อบังคับปี ๒๕๕๑

๒. การที่จะมาอ้างว่าผู้ใดผิดนั้น เข้าข่ายข่มขู่ ไม่สมควรด้วยมารยาท หากจะไปฟ้องก็เป็นสิทธิของคุณ แต่มากล่าวแบบนี้ ถือว่าหมิ่นประมาท และผิดจรรยาบรรณ ควรรักษากันด้วย หากจะฟ้องก็ฟ้องเลย ไม่ควรข่มขู่ และไม่ควรพูดลักษณะดูหมิ่นเหยียดหยาม พูดแล้วไม่ควรพูดซ้ำ ไม่ควรมาตอกย้ำ ใครทำผิดก็ว่าไปตามกฎหมาย ผมเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยเมื่อเข้ามาทำงานก็จะทำหน้าที่ให้ดีที่สุด ใน การประชุมในคนหมู่มาก ขอให้ทุกท่านรักษามารยาทด้วย

เลขานุการ กล่าวว่า นายกสภามหาวิทยาลัยไม่ได้อยู่ในห้องประชุม จะไม่เป็นธรรมกับท่าน (ร่าง) ข้อบังคับฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒ นั้น นิติกรเป็นผู้ร่างและรองอธิการบดีฝ่ายกฎหมายเป็นผู้ ตรวจสอบว่าสิ่งที่ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัย เห็นว่ามีข้อที่ควรแก้ไขมีอะไรบ้างจึงได้นำวาระเสนอมานี้ให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยได้พิจารณาดังกล่าว

มติที่ประชุม

มอบหมายมหาวิทยาลัยดำเนินการพิจารณาทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏ พระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การบริหารงานบุคคลสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยดำเนินการ ตามกระบวนการขึ้นตอนคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำ มหาวิทยาลัย คณะกรรมการปรับปรุงและยกร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยเพื่อ พิจารณาและให้ความเห็นชอบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

ขอความเห็นชอบการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่ง ลงโทษ

สาระสำคัญโดยย่อ

ตามที่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้มอบหมายให้คณะกรรมการอุทธรณ์และ ร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ จำนวน ๔ ราย คือ นายพิชัย มหรรณพ นายชาญชัย จิตร์ชู นายศรัณย์ ขาวดารา และ นายสนธยา คະชาทอง ต่อมาผู้อุทธรณ์ คำสั่งลงโทษทั้งสี่รายได้ขอเลื่อนการแถลงการณ์ด้วยวาจาตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์จากเดิมวันที่ ๒๖ - ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ ที่ ก.อ.ม. นัดหมายเป็นวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ (ปรากฏตามเอกสารแนบท้าย) นั้น

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) ขอรายงานให้ทราบว่า ก. อ.ม. ได้ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ว่าด้วย การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่ง ข้อ ๘ “ให้ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำ มหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) พิจารณาการอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสืออุทธรณ์จาก

สภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ให้สภามหาวิทยาลัยวินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสืออุทธรณ์ ในกรณีที่ข้าราชการและพนักงานที่ถูกสั่งลงโทษทางวินัยไม่พอใจในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ หรือในกรณีที่สภามหาวิทยาลัยมิได้วินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่งให้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง” และข้อ ๒๔ “ให้อธิการบดีรักษาการตามข้อบังคับนี้ และในกรณีที่มีปัญหาจากการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้หรือข้อบังคับนี้มีได้กำหนดไว้ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด คำวินิจฉัยของนายกสภามหาวิทยาลัยให้เป็นที่สุด”

ดังนั้นคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) มีเวลาพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้ให้แล้วเสร็จภายในภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสืออุทธรณ์จากสภามหาวิทยาลัย โดยได้รับหนังสือมาเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๑ จึงต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาอุทธรณ์เป็นไปตามข้อบังคับดังกล่าว คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัย (ก.อ.ม.) จึงขอขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์ออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันถัดจากวันสุดท้ายแห่งระยะเวลาเดิม

อนึ่ง ในกรณีที่สภามหาวิทยาลัยมิได้วินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยได้รับหนังสืออุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง โดยไม่ต้องรอคำวินิจฉัยอุทธรณ์ เพื่อไม่ให้หมดระยะเวลาการฟ้องคดีปกครอง

มติที่ประชุม

เห็นชอบการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยตามที่ประธานคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยเสนอเพื่อดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑	เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ (-ไม่มี-)
ระเบียบวาระที่ ๕.๒	เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากอธิการบดี (-ไม่มี-)
ระเบียบวาระที่ ๕.๓	เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (-ไม่มี-)
ระเบียบวาระที่ ๕.๔	เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา (-ไม่มี-)
ระเบียบวาระที่ ๕.๕	เรื่องนำเสนอเพื่อทราบจากประธานคณะกรรมการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ (ก.พ.ว.) (-ไม่มี-)

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ แจ้งกำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑

สาระสำคัญโดยย่อ

เลขานุการ แจ้งว่า การประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ ซึ่งตรงกับวันพุธที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมอยุธยา – อาเซียน อาคารศรีอยุธยา (สำนักงานอธิการบดี) ชั้น ๒ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา

มติ/ความเห็นของที่ประชุม

รับทราบ โดยมีกำหนดการดังนี้

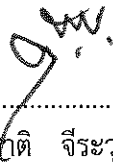
วันพุธที่ ๒ ของเดือน [เวลา ๐๙.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.]													
ปีพุทธศักราช ๒๕๖๑													
ประจำเดือน	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
วันที่	๑๐	๑๔	๑๔	๔	๙	๑๓	๑๑	๘	๑๒	๒๖	๑๐	๑๔	๑๒
หมายเหตุ : ปฏิทินการประชุมสภามหาวิทยาลัยอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม													

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๒๐น.



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาติรี มหันตรัตน์)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นายอภิชาติ จีระวุฒิ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
ประธานการประชุม